



О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

2300 Перник , пл. "Св. Иван Рилски " 1А ; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

РЕШЕНИЕ ЗА ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ

№ 30-3 /13.04.2017 г.

НА КМЕТА на ОБЩИНА ПЕРНИК

На основание 108, т. 1, във връзка с чл. 73 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и отразени резултати в

Протокол № 1 от 09.12.2016 г., Протокол № 2 от 21.02.2017 г., Протокол № 3 от 10.03.2017 г.,

Протокол № 4 от 13.03.2017 г. (за обособена позиция № 2),

Протокол № 5 от 29.03.2017 г. (за обособена позиция № 2)

Протокол № 6-1 от 06.04.2017 г. (за обособена позиция № 2),

Както и след като взех предвид доклада ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 на Комисия, назначена със Заповед № 2726 от 09.12.2016 г. на Кмета на Община Перник, изменена и допълнена със Заповед № 284 от 17.02.2017 г. за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община ПЕРНИК“** по обособени позиции:

Обособена позиция № 1 многофамилна жилищна сграда с адрес **гр.Перник, кв.Димова махала,бл.13**

Обособена позиция № 2 многофамилна жилищна сграда с адрес **ул. Благой Гебрев-бл.16, гр.Перник**

Обособена позиция № 3 многофамилна жилищна сграда с адрес - **ул.Св.Св.Кирил и Методий, бл.14**

Обособена позиция № 4 многофамилна жилищна сграда с адрес **-гр.Перник, ул.Отец Паисий 58“;**

и обявена в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер 00589-2016-0038 и публикувано обявление №754502 от дата 21.10.2016 г., публикувано на 24.10.2016 г.

и

предвид следните МОТИВИ:

Протокол № 1 от 09.12.2016 г., Протокол № 2 от 21.02.2017 г., Протокол № 3 от 10.03.2017 г.,

Протокол № 4 от 13.03.2017 г. (за обособена позиция № 2),

Протокол № 5 от 29.03.2017 г. (за обособена позиция № 2)

Протокол № 6-1 от 06.04.2017 г. (за обособена позиция № 2),

И доклад на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в откритата процедура относно обособена позиция № 2;

2. Предложените в офертите на участниците условия за обособена позиция № 2,

О Б Я В Я В А М:

РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОВЕДЕНАТА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА, КАКТО СЛЕДВА: ОТСТРАНЯВАМ:

1. Оферта с вх. № 16/КТ-1065/08.12.2016 г., 15:05:22 ч. на „БИБО 69“ ЕООД по обособена позиция № 2 от предмета на поръчката.

Протокол № 2, с който от участника се изискват допълнителни документи е получен от него на 01.03.2017 г., Комисията е констатирала, че участникът „БИБО 69“ ЕООД не е депозирал **исканите документи в указания в протокол № 2 срок.** Комисията е предложила на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие Участника в процедурата по провеждане на поръчката.

Предвид гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5 б. „б“ от ЗОП и с чл.107, т.1 от ЗОП, отстранявам участника от процедурата.

2. Оферта с вх. № 16/КТ-1054/08.12.2016 г. 10:39:28 ч., на „НСК СОФИЯ“ ЕООД по обособена позиция № 2 от предмета на поръчката

Участникът е представил обосновка, в която е включил следните мотиви за предложената по-ниска с повече от 20 % от средната цена на останалите участници по обособена позиция № 2, като:

Участникът е описал в декларативен порядък опыта, който има участника в сектора на строителството. Също така, е представена политиката на фирмата относно формиране на офериранияте цени за постигане в най-висока степен на конкурентноспособност на дружеството на свободния пазар. Описани са отправни точки, част от стратегията на фирмата в тази посока.

Участникът е представил разбивка на разходите, в това число разходи за възнаграждение на екипа, транспортни разходи и управленски разходи. Участникът е посочил наличието на преходен опит, както и наличието на транспортни средства и техническа база.

Като доказателство е приложена само една референция от община Севлиево за изпълнени дейности съгласно предмета на поръчката.

Комисията не приема така представената обосновка и предлага на Възложителя да отстрани Участника от по-нататъшно участие в процедурата със следните мотиви:

Съгласно представената разбивка на възнагражденията на персонала не дава възможност на Помощния орган – Комисията, да прецени дали са включени като разход командировъчните разходи за всеки един служител (с оглед факта, че участникът е със софийска регистрация), дали са спазени изискванията за закрила на заетостта, и условията на труд, както и дали в предложената цена за изпълнение на обществената поръчка е спазено изискването за минимална цена на труда. Участникът е посочил само разходи за транспорт, които в никакъв случай не би могло да се счете, че в същите са включени и други съпътстващи разходи.

Паралелно с това и пак съгласно практиката на КЗК/виж Решение № 1225 от 25.09.2013г. по преписка № КЗК 983/2013/ и ВАС /виж Решение № 15475 от 22.11.2013г. по адм.д. № 11542/2013, Решение № 16655 от 12.12.2013г. по адм.д. № 4424/ 2013г.и др. /, наличието на преходен опит не представлява изключително благоприятно условие за участника.

Възложителят с документацията е определил наличието на предходен опит като задължително условие за участие в поръчката, на което отговарят всички допуснати до разглеждане на техническото предложение, участници. В този смисъл предходният опит не представлява за оферента по-благоприятно обстоятелство на фона на другите участници.

В този дух може да се разглежда наличието на транспортни средства и техническа база.

Съгласно чл. 72, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, при представяне на обосновка по чл. 72, ал. 1 от с. з., участникът, от който се изисква обосновката, следва да приложи и доказателства за данните, които посочва в мотивирането на по-ниската цена.

Така мотивирана, настоящата комисия счита, че обосновката на участника не разкрива необходимата пълнота и обективност, позволяваща използваният метод да бъде оценен като техническо решение обосноваващо предложение благоприятно с над 20 на сто от предложенията на останалите участници. По арг. от изр. 2 от чл. 72, ал. 3 от ЗОП, следва да се представят и доказателства за данните, изнесени в обосновката. Представянето само на една обосновка в декларативен характер не обуславя законосъобразно мотивиране на по-благоприятната цена. Представеното доказателство – референция от община Севлиево по никакъв начин не доказва наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

II. ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО НА УЧАСТНИЦИТЕ:

За обособена позиция № 2:

„РАКОМ НТ“ ЕООД на първо място – с комплексна оценка – **94.28** точки
Обединение „ЕЕ 2016 ПЕРНИК“ на второ място – с комплексна оценка – **78.72** точки
„ЕЛЕКТРОБИЛД ГРУП“ ООД на трето място – с комплексна оценка – **76.7** точки

III. ОБЯВЯВАМ:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет:

„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община ПЕРНИК“ по обособени позиции:

Обособена позиция № 1 многофамилна жилищна сграда с адрес **гр.Перник, кв.Димова махала,бл.13**

Обособена позиция № 2 многофамилна жилищна сграда с адрес **ул. Благой Гебрев-бл.16, гр.Перник**

Обособена позиция № 3 многофамилна жилищна сграда с адрес - **ул.Св.Св.Кирил и Методий, бл.14**

Обособена позиция № 4 многофамилна жилищна сграда с адрес -**гр.Перник, ул.Отец Паисий 58“;**

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 следния участник:

„РАКОМ НТ“ ЕООД

IV. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение, в тридневен срок от издаването му да се изпрати на участниците и в същия ден да се публикува в профила на купувача, заедно с протоколите на комисията при условията на чл. 24, ал. 2, т. 2 и т.5 от ППЗОП.

V. Настоящото решение може да се обжалва пред Комисията за защита на конкуренцията, като жалбата се подава едновременно до Комисията за защита на конкуренцията и до Възложителя.

Връзката към електронната преписка в „Профила на купувача“, където са публикуване протоколите на комисията:

<https://pernik.nit.bg/proczeduri-po-zop/izplnenie/>

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: бул. "Витоша" №18

Електронна поща: срсadmin@срс.bg

Интернет адрес: www.срс.bg

факс: 02 9807315

Срок за подаване на жалби: съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, в 10-дневен срок от получаване на решението за избор на изпълнител.

КМЕТ:


/Вяра Церовска/

